

Mr sacko keita 661555796/655265654

**Sujets traités en
philosophie**

**TERMINALE : SS /SM
/SE**

**Par les disciples de
SOCRATE**



Bonne chance au bac

Tel : 661-55-57-96 / 66-06-70-5 /661-32-71-62

Sujet I : << la vraie morale se moque de la morale>>

Expliquez et commentez cette affirmation de BLaise pascal.

Traité du sujet

Toutes les sociétés du monde doivent savoir à la fois sanctionner et pardonner , une façon d'apprendre à l'être humain les merites du bien et du mal . Tout de même , dans certaines situations, le pardon doit primer la sanction. C'est face à toutes ces réalités BLaise Pascal disait<< la vraie morale se moque de la morale>>

Qu'est ce que la morale ?

De quelle morale la vraie morale se moque ?

Dans les lignes qui suivent, nous apporterons la lumière à ces questions.

D'abord, la morale vient du mot mores qui signifie moeurs. Or un moeurs est un ensemble de valeurs coutumières. Selon Hipolite << la morale consiste à ne jamais faire du mal >> et dans la plupart des sociétés, elle est considérée comme l'ensemble des règles de bonne conduite. Par ailleurs, la vraie morale est celle qui recommande sans doute : le pardon, la sympathie, la tolérance, l'altruisme et surtout la pitié. C'est pourquoi Victor

Hugo affirmait << jeter une peine irrevocable sur une conscience qui peut encore se repentir et se corriger, sur un être auquel il reste une étincelle si faible soit-elle de vie morale, c'est identiquement la même chose qu'enterrer un Homme vivant >>

D'ailleurs, selon l'éthique protestante l'homme doit pardonner son prochain 7×7×7. Car le mal n'est qu'une illusion qu'il prend pour le bien. Donc c'est par ignorance du bien qu'on fait le mal . C'est pourquoi Socrate affirmait << l'Homme ne fait pas le mal volontairement >> .

Selon plusieurs analyses , le mal s'apprend, mais quant au bien c'est la nature de l'être humain, comme le disait Jean Jacques Rousseau << l'Homme naît naturellement bon, mais c'est la société qui le deprave >>.

Cependant, la morale à laquelle la vraie morale se moque est celle qui demande la sanction et l'humiliation. Comme la loi de talion " oeil pour oeil, dent pour dent ". Ceci dit, c'est la morale qui recommande simplement de payer le mal par le mal et le bien par le bien.

En somme, disons sans doute que les règles morales naissent du sentiment et c'est ce sentiment qui oblige l'Homme à pardonner au lieu de sanction et à tolérer au lieu d'humilier. Car tout Homme animé de la vraie morale voit inutile la sanction et l'humiliation.

Mais, la question qui se pose souvent à l'esprit consiste à savoir: si le laxisme aussi n'est-il pas un mal ?

Sujet II : << L'Homme qui est conduit par la raison est plus libre dans la société où il vit selon la loi commune que dans la solitude où il n'obéit qu'à lui-même >>

Baruch Spinoza.

Expliquez et commentez

Traité du sujet

Vivre librement dans une société selon le décret commun est nécessairement admissible que de vivre isolé selon ses caprices et desirs. Ainsi, la liberté de l'Homme se traduit par sa façon de vivre conformément à la raison. C'est face à toutes ces réalités Spinoza disait << L'Homme qui est conduit par la raison est plus libre dans la société où il vit selon la loi commune que la solitude où il n'obéit qu'à lui-même >>

Qu'est ce que la liberté ?

Quelles sont les réalités qui découlent de cette affirmation ? Dans les lignes qui suivent nous apporterons la lumière à ces questions.

D'abord, la liberté vient du latin libertas qui signifie étymologiquement : le pouvoir d'agir sans contrainte. Au sens positif, la liberté est le pouvoir de choisir ou de ne pas choisir mais conformément à la loi. C'est pourquoi Rousseau affirmait << il n'y a point de liberté sans loi >> . Donc vivre conformément à la raison et selon la volonté commune, c'est vivre dans la liberté. C'est dans ce cadre le même Rousseau ajoutait << la liberté est l'obéissance aux lois qu'on s'est

prescrites >>.

Ensuite, exister

dans une société organisée c'est accepter de vivre en abandonnant ses passions desordonnées. Car dans la solitude l'Homme ne vit que selon sa volonté. C'est-à-dire qu'il n'obéit qu'à lui-même, et c'est cela on appelle le libertinage.

Il déborde sa liberté et nuit à celle d'autrui. Ce pendant , dans l'article quatre de la déclaration française des droits de l'homme de 1789 : " la liberté consiste à agir sans nuire à autrui " et c'est pourquoi Albert Camus disait << si tout est permis cela ne signifie pas que rien n'est défendu >>

Par ailleurs, vivre dans la société, c'est accepter de renoncer à certaines de ses libertés naturelles au profit de la liberté civile. Autrement dit, limiter sa liberté et cela en obéissant la loi. Comme le disait Montesquieu << la liberté consiste à faire tout ce que les lois recommandent >>

En somme disons d'emblée que la liberté de tout Homme dans une société donnée, sollicite une harmonie avec la raison. Car c'est la seule faculté permettant à l'être humain de distinguer ce qui est permis et ce qui est défendu pour éviter de vivre contrairement à la loi de la société.

N'est ce pas la liberté dans la société est mieux que le libertinage ?

Sujet II : << la science a fait de nous des dieux avant que nous méritions d'être des Hommes >>.

Jean Rostand.

Expliquez et
commentez

Traité du sujet

Le XXe et le XXIe siècles sont des siècles de grands progrès techniques et scientifiques jamais égalés. Ainsi, l'être humain de par ses connaissances techniques et scientifiques est à la fois solutions et problème à sa vie. C'est dans ce cadre disait Jean Rostand << la science a fait de nous des dieux avant que nous meritions d'être des Hommes >>.

Qu'est ce que la science ?

Comment a t-elle fait de nous des dieux ?

Comment n'avons nous pas mérité d'être des Hommes ?

Dans les lignes qui suivent nous apporterons la lumière à ces questions.

D'abord , la science vient du latin scientia qui signifie connaissance ou savoir. Etymologiquement, c'est l'ensemble des connaissances ou savoirs objectifs par conséquent démontrables. Pour Descartes: << la science est l'ensemble des connaissances non douteuses >>.

De nos jours cette, science à permis à l'Homme de connaître l'univers et ses composantes. De découvrir les lois ou secrets qu'il nous cache. Comme le disait Karl Marx << certes il y'a des choses dans la vie qui sont inconnues et qui seront connues grâce à la science, mais il n'y a point de choses inconnaissables dans la vie >. La connaissance de l'univers pour preuve s'explique par plusieurs aspects entre

autre : la decouverte des planètes, des maladies, le fond des océans, les phénomènes celestres et tant d'autre. Aussi, les miracles de la techniques et de la science comme : le transfert de foetus, la mise dans l'espace d'un engin volant , la télé medecine, les appels vidéo, le bateau sur la mer, le changement du coeur et tant d'autres ont fait de l'homme un dieu sur la terre .C'est pourquoi portant tout son espoir sur la science Nietzsche affirmait << Dieu est mort, c'est nous qui l'avons tué et c'est la science qui l'a enterré >>

Cependant, nous n'avons pas mérité d'être Homme parce que, avec la même science nous devenons un véritable problème pour notre vie. Et cela s'explique par plusieurs manières comme entre autre : les accidents illimités des inventions techniques et scientifiques, la pollution de l'environnement par l'installation de ses propres usines, la course infinie aux armements... C'est dans ce contexte Einstein affirmait << si je savais que ma science allait être contre l'humanité , j'aurais préféré être un simple maçon que d'aller à l'école >>.

Ce regret d'Einstein signifie que la science évolue en causant des dangers à l'humanité.

En somme, disons sans aucun doute que la science en tant que connaissance humaine a des avantages et inconvénients. Mais c'est à l'homme de faire beaucoup attention pour éviter de se voir détruire par ses propres activités .

Faut-il mettre fin à la science ou la continuer ?

Sujet IV : << c'est seulement dans l'Etat que l'Homme

a une existence conforme à la raison >>

Expliquez et commentez cette affirmation d'Hegel.

Traité

Le passage de l'état de nature à l'état de société marque véritablement la naissance de l'Etat pour le maintien de la paix et de la sécurité. Ainsi, l'Homme en tant qu'être réfléchi vit selon sa raison et non en suivant ses caprices.

C'est face à toutes ces réalités Hegel disait << c'est seulement dans l'Etat que l'Homme a une existence conforme à la raison.

Qu'est ce que l'Etat ?

Quelles sont les réalités qui ressortent de cette analyse ?

Dans les lignes qui suivent nous apporterons la lumière à ces questions .

D'abord , l'Etat revêt deux sens: le sens restreint et le sens large. Tout de même dans cette analyse d'Hegel l'Etat est pris au sens large du terme. C'est-à-dire , une société politiquement organisée. Car c'est là où l'Homme limite ses droits naturels pour vivre conformément à la raison. C'est pourquoi Baruch Spinoza disait << l'Homme qui est conduit par la raison est plus libre dans la société où il vit selon la loi commune que dans la solitude où il n'obéit qu'à lui-

même >>. Donc les sociétés politiquement organisées connaissent l'Etat, autrement dit l'ensemble des structures chargées de défendre les droits et libertés des Hommes, tout en leur définissant leurs obligations.

Ensuite, dans l'Etat l'Homme est obligé d'abandonner sa force naturelle au profit de celle de la société et c'est ce que Thomas Hobbes appelle le leviathan. Aussi, l'Etat est un véritable moyen pour limiter la liberté de l'Homme afin de vivre conformément à la raison. Comme le disait Stirner << l'Etat est la puissance hostile aux forces individuelles >>.

Par ailleurs , la vie en société demande la paix et la sécurité comme une façon de vivre selon la raison. C'est pourquoi Thomas Hobbes affirmait << l'Etat naît du desir de paix et de sécurité >> plus loin il ajoute << A l'Etat de nature l'Homme est un loup pour l'Homme >>

Cela dit que l'Etat existe dans un souci efficace de mettre l'Homme en face de la raison , afin d'éviter la guerre et l'insécurité. C'est dans ce contexte affirmer Bossuet << sans Etat c'est la guerre de tous contre tous , livrés à eux-mêmes les Hommes s'entre déchireraient au gré de leurs passions desordonnées >>

En somme disent d'emblée que l'Etat est nécessairement une véritable possibilité pour toutes les sociétés du monde de vivre dans la parfaite harmonie. Car , à l'état de nature l'Homme n'est contraint à rien parce qu'il n'y a point de moyen de contrainte.

Mais un Etat fort n'écrase t-il pas son peuple ?

Sujet V : << le plus fort n'est jamais assez fort pour être toujours le maître s'il ne transforme sa force en droit et l'obéissance en devoir >>

Expliquez et commentez cette affirmation de Rousseau.

Traité

Le rapport entre droit et force engendre toujours une multitude d'interprétations dans les sociétés du monde . Tout de même les penseurs ne cessent toujours pas à analyser ce rapport.

C'est dans ce contexte Rousseau disait << le plus fort n'est jamais assez fort pour être toujours le maître s'il ne transforme sa force en droit et l'obéissance en devoir >>.

Qu'est ce que le droit ?

Qu'est ce que la force ?

Quel est le rapport entre droit et force ?

Dans les lignes qui suivent nous apporterons de l'éclairci à ces questions.

D'abord, le droit du latin directus qui signifie mettre en droite ligne. Ce sont les règles qui regissent les rapports des Hommes dans une société. Selon Emmanuel Kant << le droit est l'ensemble des conditions qui permettent à la liberté de chacun de s'accorder à la liberté de tous >>. Cependant, la force c'est le pouvoir qu'a un individu ou un groupe d'individus d'imposer sa volonté sur les autres de façon légale ou pas. Mais dans un état de droit, la force doit être utilisée selon les conventions et non selon la volonté individuelle. C'est pourquoi d'ailleurs, Jonh Lock affirmait << quiconque emploie la force sans droit , comme le font ceux, dans une société , emploient la force et la violence sans la permission des lois, se met en état de guerre avec ceux contre qui il emploi >>.

Partant de ces point, il ressort clairement que dans un état de droit , le plus fort est celui qui comprend que transformer sa force en droit est la bonne façon d'accomplir son devoir. Donc, il faut en sorte que la force soit appliquée conformément aux principes établis, pour éviter qu'elle soit considérée de la

tyrannie ou de l'anarchie. Cela parce que ceux contre qui la force est injustement appliquée, ont à leur tour le plein droit de porter plainte, sans répondre par la même force. C'est pourquoi Yves Michaud disait << le droit est un système violent contre la violence et hors de la violence >>. A cet

effet , il existe un rapport de complémentarité entre droit et force. Pour la simple et bonne raison que la force doit être conforme à la loi qui est l'une des sources du droit et la non observation de la loi est sans doute sanctionnée légalement par la force , Par le biais des appareils répressifs de l'Etat : police, gendarmerie , justice , armée , douane. Raison pour laquelle disait Blaise Pascal << la justice sans la force est impuissante et la force sans la justice est tyrannique >>

En somme , disons d'emblée que le plus fort n'est pas celui qui tue ou qui blesse. Mais c'est celui qui suit son droit et qui se fait pour devoir le respect des droit d'autrui en déguisant sa force en droit. Faudrait-il alors que ce qui est juste soit fort et ce qui est fort soit juste ?

Sujet VI : Bac 2016 SS

<< ce qu'il y'a de commun entre l'art et la morale est

que dans tous les deux cas il y'a invention et création
>>

Expiquez et commentez cette analyse de Jean Paul Sartre.

Traité

L'art et la morale sont deux notions différentes .
La première est une activité visant la contemplation et la seconde en tant que conduite vise le bien. Tout de même, entre art et morale la convergence est invention et création.

C'est face à toutes ces réalités que Sartre disait << ce qu'il y'a de commun entre l'art et la morale est que dans tous les deux cas il y'a invention et création >>

Qu'est ce que l'art et la morale ?

Qu'est ce que l'invention et la création ?

Comment l'art et la morale ont en commun l'invention et la création ?

Dans les lignes qui suivent apporterons de l'éclairci sur ces questions.

D'abord , l'art du latin ars ou artis qui veut dire habileté ou savoir-faire. Donc c'est le savoir faire mis dans l'accomplissement d'une oeuvre d'art. Selon Lalande << l'art est toute production de la beauté par les oeuvres d'un être conscient >>. Parler de l'art, c'est parler de l'artiste, parler de l'artiste c'est parler de

l'oeuvre d'art et parler de l'oeuvre d'art c'est parler de la beauté. Mais cette beauté est le fruit d'une création. Cependant, la morale du latin mores qui veut dire moeurs est l'ensemble des valeurs coutumières d'une société. Selon Hipolite << la morale consiste à ne jamais faire du mal >>. D'ailleurs dans la plupart des sociétés du monde, la morale est considérée comme l'ensemble des règles de bonne conduite.

Par ailleurs, l'art et la morale ont en commun l'invention et création. Parce que l'invention consiste à trouver une nouvelle solution ou bien trouver pour la première fois une solution à un problème pratique. Par contre la création consiste à tirer quelque chose du néant.

En art il y a invention et création pour la simple et bonne raison que l'artiste peut trouver pour la première fois solution, à un problème pratique de sa société. Comme par exemple un artiste humoriste qui invente une histoire drôle pour non seulement divertir le public mais pour aussi apporter solution à certains défauts des Hommes.

Il y a aussi création lors que l'artiste va au delà de la réalité, en faisant une imagination. Donc il tire son oeuvre du néant. Par exemple, un sculpteur qui fait la statue d'un lion avec les cornes ou la statue d'un cheval avec les ailes à fait une création.

Par contre en morale il y a invention, parce que les leçons de morale peuvent sortir des histoires inventées par une société. Ensuite, il y a création en morale lorsque les règles morales ne se réfèrent à aucune réalité quelconque.

En somme, disons sans doute que l'art et la morale sont certes deux notions différentes, mais ont en commun également deux autres notions catégoriquement différentes. Car l'art est une activité et la morale est une conduite.

Alors, la question qui reste posée est de savoir: si l'art et la morale n'ont-ils pas d'autres réalités en commun ?

Sujet VII : << sans Etat c'est la guerre de tous contre tous, livrés à eux-mêmes les Hommes s'entre déchireraient au gré de leurs passions désordonnées>>

Expliquez et commentez cette analyse de Bossuet.

Traité

La notion d'Etat engendre toujours une multitude d'interprétations chez les spécialistes. Tout de même, les penseurs ne cessent toujours pas d'analyser cette

notion. C'est dans ce même cadre Bossuet affirmait << sans Etat c'est la guerre de tous contre tous, livrés à eux-mêmes les Hommes s'entre déchireraient au gré de leurs passions desordonnées >>

Qu'est ce que l'Etat ?
En quoi s'explique l'inexistence de l'Etat ?
Dans les lignes qui suivent nous apporterons la lumière à ces questions.

D'abord, l'Etat revêt deux sens à savoir : le sens large et le sens restreint. Mais selon les analyses de Bossuet, l'Etat ici est pris au sens restreint du terme . synonyme de gouvernement ou d'autorité politique. Juridiquement parlant : << l'Etat est une personne morale dotée d'un pouvoir de décision, d'exécution et de préservation des intérêts de la nation >> partant de ces points , il ressort clairement que c'est un véritable garant de la paix et de la sécurité. C'est pourquoi Thomas Hobbes disait << l'Etat naît du désir de paix et de sécurité >>. Et plus loin il ajoutait << A l'état de nature l'Homme est un loup pour l'Homme >>.

Donc, l'absence de l'Etat serait sans doute un retour total à l'état de nature. Or l'état de nature est dépourvu de toutes les organisations politiques , c'est l'état de guerre et d'insécurité. Donc , l'état où règne la loi de la jungle. Cependant , le

pouvoir politique naît pour mettre fin à l'état de nature. C'est dans ce cadre disait Stirner << l'Etat est la puissance hostile aux forces individuelles >>. Ensuite, l'Etat garantie les droits et libertés individuels et défini à chacun ses devoirs. Une façon d'éviter que les individus se mettent en état de guerre les uns envers les autres. Cela dit qu'avec l'Etat, l'Homme ne suit pas son instinct mais vit selon la loi commune. Comme le disait Hegel << c'est seulement dans l'Etat que l'Homme a une existence conforme à la raison.

En somme, disons sans doute que l'Etat garantie à chacun la paix et la sécurité tout en définissant à tous les devoirs. Car sans Etat, la volonté individuelle dominera absolument les sociétés humaines.

Mais l'Etat n'est-il pas exploitation d'une classe par une autre ?

Sujet VIII : << il n'y a pas d'art africain puisqu'il n'y a pas de conscience artistique en tant qu'esthétique >>

PAUVERT

Discutez cette affirmation

Traité

Parler de l'art africain , c'est parler de la culture et de la civilisation africaine. Contrairement à l'art pour l'art , l'art africain est difficile à comprendre par les non africains et les africains non initiés à culture africaine. C'est face à toutes ces réalités PAUVERT niant l'art africain affirme << il n'y a pas d'art africain puisqu'il n'y a pas de conscience artistique en tant qu'esthétique >>. .

Quelles sont les réalités qui découlent de cette affirmation ?

Dans les lignes qui suivent nous tenterons de répondre à ces questions.

En effet , pour les eurocentristes comme PAUVERT , l'art africain n'existe pas pour la simple raison que l'artiste africain n'a pas une conscience esthétique, c'est-à-dire une conscience qui vise la beauté. En Afrique, on ne peut pas parler de création artistique. Puisque l'art vise avant tout la beauté. Mais les artistes africains n'ont aucune visée esthétique.

Cependant, tous les africains réfutent avec la dernière énergie cette conception purement eurocentriste des européens. Car il existe bel et bien un art africain. Seulement , cet art est difficile à comprendre par les non-africains et les africains non initiés à la tradition

africaine. C'est pourquoi l'art nègre est défini comme << l'ensemble des productions matérielles ou immatérielles faites en Afrique par les africains et pour les africains >> . Cela s'explique par le fait que l'art africain porte le sceau de la culture africaine. Donc difficile à comprendre parce que l'artiste africain dans sa production vise d'abord l'utilité avant la beauté. C'est pourquoi Senghor disait << En Afrique est beau ce qui sert >>

Ensuite, en Afrique traditionnelle il ne saurait y avoir de beauté désintéressée, plus précisément la beauté désintéressée n'est pas beauté. D'où l'expression << En Afrique on enfante pas le néant plus précisément le néant n'existe pas >>.

Par ailleurs, l'histoire retient la pyramide d'Égypte et les phares d'Alexandrie parmi les sept merveilles du monde. Cela prouve à suffisance que le continent africain a connu l'activité artistique, sous toutes ses formes : architecture , musique , danse , sculpture avec les masques , peinture pour la décoration des cases et surtout la littérature avec ses genres littéraires : conte, devinettes , proverbes, légende. Mythe et autres.

Tout cela revient à dire que l'art africain existe clairement mais les non-initiés à la culture africaine comprennent mal l'art nègre.

En somme , disons sans doute que l'art africain longtemps nié par l'occident pour des raisons de compréhension , est un des plus valeureux arts au monde. Car, il traduit toutes les valeurs du monde noir. Existet-il une société sans art ?

Sujet XIX : << il est facile d'être libre mais lardu est savoir être libre >>

Expliquez et commentez

Traité

La liberté est une des plus importantes notions de la philosophie politique et morale. Seulement son sens échappe à la plupart des Hommes qui la consomment au sens négatif . Ainsi , nombreux pensent qu'elle est aisée , alors qu'au contraire c'est est un fardeau.

C'est pourquoi André Gide disait << il est facile d'être libre mais lardu est savoir être libre >>.

Qu'est ce qu la liberté ?

Comment est-il facile d'être libre mais difficile de savoir être libre ?

Dans les lignes qui suivent allons tenter de repondre à ces questions.

D'abord , la liberté vient du latin libertas qui

signifie : pouvoir d'agir sans contrainte. Positivement c'est le pouvoir d'agir ou pas mais conformément à la loi.

Souvent nous disons , il est libre comme le poisson dans l'eau or les gros poissons avalent les petit , ou bien il est libre comme l'oiseau dans l'espace or l'epervier arrête d'autres oiseaux ou encore libre comme l'air dans l'espace pourtant l'Homme conserve l'air dans le ballon.

Tout de même , il est très facile d'être liberté mais le savoir être libre est tout autre problème. Car être libre c'est agir ou choisir selon son gré ou sa volonté. Par contre le plus difficile c'est agir ou choisir certes selon son gré mais en conformité avec la loi. C'est pourquoi disait Rousseau << la liberté est l'obéissance des loi qu'on s'est prescrites >> plus loin il ajoute : << il n'y a point de liberté sans loi, ni nul n'est au dessus de la loi >>

Ensuite , savoir être libre consiste à faire ce que la loi permet de faire et éviter tout ce qu'elle interdit. Pour preuve , le prisonnier n'est pas libre parce qu'il a violer la loi. Or la liberté de tout Homme se defini selon son comportement . C'est dans ce conteste affirmait Houphoët Boigny << la liberté n'est pas un vain mot mais c'est le comportement >>

Ceci dit , il faut savoir ses limites dans la conduite

individuelle. Pour la simple et bonne raison que la liberté de chacun dépend des autres. D'où l'article quatre de la déclaration française des droits de l'Homme selon lequel : " la liberté consiste à agir sans nuire à autrui " . cela signifie qu'au delà de notre liberté se trouve celle des autres . c'est pourquoi Ficheter affirmait << la liberté des uns commence là où s'arrête celle des autres >>

Pour terminer, disons clairement qu'être libre c'est savoir obéir à la loi. Choisir ou agir dans tous les cas mais selon ce que dit le décret commun .car la meilleure façon d'être libre est de savoir vivre avec les autres.

N'est ce pas la liberté consiste à agir sans aucune entrave ?

Sujet XX :BAC 1997 << toute vérité devient fausse au moment où l'on s'en contente >>

Expliquez et commentez cette pensée d'Alain.

Traité

Le problème de la vérité est un problème de tous les jours et concerne toutes les sciences en

général qui étudié la réalité pour aboutir à la vérité.
Tout de même , le savant doit toujours percer la
réalité afin d'atteindre à des nouvelles vérités, pour ne
pas se borner à un seul resultat.

C'est face à toutes ces réalités qu' Alain disait <<
toute verité devient fausse au moment ou l'on s'en
contente >>

Qu'est ce que la vérité ?

Quelles sont les réalités qui decoulent de cette
affirmation ?

Dans les prochaines lignes nous tenterons de
repondre à ces questions.

D'abord , la vérité vient du mot veritas qui
signifie ce qui est vrai. Selon Lenine << Dans la vie
courante nous appelons vérité toute notion , toute
idée qui n'a pas été inventée , mais la vérité est
l'opposée de l'erreur et du mensonge >>. Partant de
ces points , la vérité devient la conformité de ce que
l'on dit avec ce qui est. Ainsi le savant ne doit pas
être borné sur une seule vérité. Puisqu'on affirme
souvent << l'individu qui se contente d'une seule idée
empêche l'esprit scientifique à progresser >>

D'ailleurs , la vérité scientifique n'est pas figée , elle
évolue au fur du temps. C'est pourquoi on affirme <<
la vérité est fille du temps >>. Le savant doit être
animé d'un esprit de curiosité , pour aller vers

l'innovation , c'est-à-dire la nouveauté. Par exemple , les physiciens modernes ont vite corrigé les insuffisances de la mécanique de Newton. Par ailleurs , une remise en cause a été faite dans plusieurs domaines de la science, notamment en chimie où il est désormais admis que l'atome n'est pas la plus petite particule. Car lui-même est constitué de protons et de neutrons . C'est pour cette raison disait Bachelard << les vérités d'hier sont les erreurs d'aujourd'hui et les vérités d'aujourd'hui seront les erreurs de demain >>.

En plus , le savant qui se contente d'une seule vérité prétend arrêter le savoir à une seule explication. C'est dans ce cadre Hegel affirme << si l'humanité n'évolue qu'avec des vérités éternelles , elle n'aurait plus rien à chercher tout étant déjà trouvé >>

En somme disons sans doute que le savant qui se contente d'une seule vérité est nuisible pour la science. Car, il empêche l'esprit scientifique d'aller de l'avant.

La connaissance scientifique n'est-elle pas un projet inachevé ?

Sujet XI : << le progrès scientifique est comme une hanche qu'on aurait mis dans les mains d'un

psychopathe >>.

Expliquez et commentez cette analyse d'Albert Einstein

Traité

Le XXe et le XXIe siècles sont des siècles de grandes inventions techniques et scientifiques jamais égalées. Ainsi , la science certes progresse excessivement , mais avec pleins d'inconvénients. C'est face à toutes ces réalités Albert Einstein affirmait << le progrès scientifique est comme une hache qu'on aurait mis dans les mains d'un psychopathe >>.

Qu'est ce que la science ?

Comment comparer le progrès scientifique à une hache dans les mains d'un psychopathe ?

Dans les lignes qui suivent nous apporterons la lumière à ces questions.

D'abord , la science du latin scientia qui signifie connaissance ou savoir. Selon platon << la science est l'ensemble des connaissances pures designant le savoir >>. Descartes disait << la science est l'ensemble des connaissances non douteuses >>. A partir du XXe siècle , cette science a progresser à la vitesse de la lumière avec ses nombreuses conséquences . Et c'est à travers ces multiples

consequences que ce progrès est comparé à une hanche dans les mains d'un psychopathe, c'est-à-dire d'un malade mental (un fou) . cela s'explique par de nombreux facteurs comme : les accidents de tous les jours et de nature différente : crash d'avion , naufrage de bateau et accident de circulation. Sans oublier la course infinie aux armements qui s'explique sans doute par les guerres inter-Etats , les rebellions , les guerres civiles et ethniques . D'ailleurs , les plus pures de ces guerres sont : la première et la seconde guerre mondiales qui ont coûté de la quinine pour toute l'humanité. Certes à ce propos Einstein affirmait << le problème aujourd'hui n'est pas l'énergie atomique , mais la guerre des Hommes >>.

De toutes les façons , les savants ne sont pas épargnés des inconvénients de la science. C'est pourquoi un penseur disait << le monde ne sera pas détruit par ceux qui font le mal , mais par ceux qui découvrent et inventent >>.

En outre , le progrès scientifique est vraiment comme une hanche dans les mains d'un psychopathe, car des millions de personnes tombent malade tous les jours à travers la pollution de l'air, par les vieux véhicules et les usines qui dégagent de la fumée dans les villes.

Pour terminer, disons sans doute que la science avec l'appui de la technique a progressé à

une vitesse supérieure à la normale, mais surtout avec de nombreux inconvénients pour les Hommes. Car du jour au lendemain le monde enregistre des dégâts dus au progrès scientifique. Faut-il mettre fin à la science ?

Les introductions valables

Introduction pour les concepts de philosophie politique et morale

La notion de x dans l'étude de la philosophie politique et morale est une des préoccupations majeures de tous les temps. En réalité, les penseurs ne sont pas restés silencieux face à l'analyse, la compréhension et la critique de cette notion. C'est pourquoi (nom du penseur) affirmait : << sujet >>.

Problématique.

Dans les lignes qui suivent nous tenterons de répondre à ces questions.

Introduction pour le chapitre d'esthétique

La théorie de x dans l'étude de l'esthétique est une véritable mer à boire pour toute personne n'étant pas initiée aux concepts d'esthétique . Néanmoins les esthéticiens et les penseurs ont toujours apporté leurs multitudes analyses sur x .

c'est face à toutes ces réalités (nom du penseur) disait << sujet >>.

Quelles sont les réalités qui découlent de cette affirmation ?

Dans les prochaines lignes nous tenterons de répondre à cette question .

Intro pour science et technique

L'analyse de (X) exige de saisir l'émergence des territoires et des champs du savoir au moment de leur constitution , pour en retrouver les avancées et les retombées. Tout de même , les spécialistes se font sans cesse pour tâche sa critique et son analyse .

C'est pourquoi disait (nom du penseur) << sujet>>.

Quelles sont les réalités qui découlent de ce sujet ?

Dans les lignes qui suivent nous tenterons répondre à cette question .

Mr sacko keita 661555796/655265654